



RELATÓRIO AUTO-AVALIAÇÃO

2014/2015

Anual

Índice

Introdução	4
1. Estrutura dos Questionários	5
1.1 Discentes	6
1.2 Docentes	10
2. Dinamização e mobilização dos agentes pedagógicos	11
3. Tratamento dos inquéritos	12
3.1. Discentes	12
3.2. Docentes	12
4. Resultados globais dos inquéritos.....	13
4.1. Discentes	13
4.1.1. Arquitectura.....	14
4.1.2. Ciências da Comunicação	15
4.1.3. Direito	16
4.1.1. Administração e Gestão Desportiva	17
4.1.2. Administração de Unidades de Saúde	18
4.1.3. Economia	19
4.1.4. Gestão e Administração Pública	20
4.1.5. Gestão	21
4.1.6. Engenharia Informática.....	22
4.1.7. Informática de Gestão	23
4.1.8. História	24
4.1.9. Psicologia.....	25
4.1.10. Relações Internacionais	26
4.2 Docentes	27
4.2.1. Tipo 1 – Curso / Instituição	28
4.2.2. Tipo 2 – Docentes / UC / Discentes.....	29
4.2.2.1. Turno	29
4.2.2.2. Tempo lecionação.....	30



4.2.2.3. Tipo de aulas	30
4.2.2.4. Idade	31
4.2.2.5. Regime de contrato	31
4.2.2.6. Auto Avaliação – UC - Discentes	32
4.2 Análise cruzada da informação Discentes-Docentes	33
5. Conclusões	34
5.1. Discentes	34
5.2. Docentes	35
5.3. Discentes versus Docentes.....	35

Introdução

Neste relatório anual serão analisados inquéritos pedagógicos – 1º ciclo de estudos - a discentes e docentes, sendo que para os primeiros se utilizou papel e para os segundos se recorreu a uma plataforma digital, ambos relativos ao ano lectivo de 2014/15.

Os inquéritos pedagógicos, a discentes e docentes, são um dos instrumentos de avaliação da qualidade do ensino/aprendizagem, constituindo-se, concomitantemente, como fonte de informação para o processo de melhoria do serviço prestado aos alunos, bem como factor de avaliação da A3ES, especialmente no que concerne aos sistemas de garantia da qualidade das Instituições de Ensino Superior

Os inquéritos pedagógicos aos discentes do 1º ciclo de estudos da Universidade Autónoma de Lisboa, relativos ao ano lectivo de 2014/15, decorreram entre 4 e 25 de Janeiro de 2015 – 1º semestre e 2 e 20 de Junho de 2015 – 2º semestre. Nesse processo os alunos pronunciaram-se sobre um conjunto de parâmetros ligados directamente às dinâmicas e práticas pedagógicas da Universidade, do Curso, das Unidades Curriculares e dos Docentes. A avaliação foi realizada através de um inquérito por questionário em papel, face à reduzida taxa de respostas verificada em questionários *online*, aplicados em anos anteriores, sendo que é expectável serem criadas, no curto prazo, as condições necessárias à sua execução em plataforma de acesso via web.

As instruções para preenchimento dos inquéritos encontram-se na folha de rosto dos mesmos, onde também se registam todos os dados sobre o Ano lectivo / Curso / Turno (D ou PL) / Unidade Curricular / Docente / Ano Lectivo, encontrando-se no verso a totalidade das questões.

No presente relatório, e no que respeita a discentes, pretendeu-se sintetizar os resultados globais da satisfação, por curso, em função de diversos parâmetros, que se distribuíram nos seguintes grupos:

- Avaliação da Unidade Curricular;
- Avaliação do Docente;
- Auto-avaliação do Discente;
- Avaliação das instalações e equipamentos.

Os inquéritos pedagógicos aos docentes do 1º ciclo de estudos da Universidade Autónoma de Lisboa, relativos ao ano lectivo de 2014/15, decorreram entre 14 de Julho e 9 de Setembro de 2015. Nesse processo os professores pronunciaram-se sobre um

conjunto de parâmetros ligados directamente às dinâmicas e práticas pedagógicas da Universidade, do Curso, das Unidades Curriculares e dos Discentes. Após aprovação dos actuais modelos, em reunião do Conselho Pedagógico de 25 de Maio de 2015, os inquéritos a docentes passarão a ser lançados anualmente, via *web*, durante o mês de Julho, havendo um inquérito por cada curso em que o docente leccione (TIPO 1, com 21 questões) e tantos inquéritos quantas as unidades curriculares por ele leccionadas (TIPO 2, com 28 questões).

As instruções para preenchimento dos inquéritos foram enviadas aos docentes, via email, onde se disponibilizou o *link* de acesso à plataforma digital utilizada.

No presente relatório, e no que respeita a docentes, pretendeu-se sintetizar os resultados globais da satisfação, por curso, em função de diversos parâmetros, que se distribuíram nos seguintes grupos:

- TIPO 1 – Curso/Instituição:
 - Avaliação do curso;
 - Avaliação de espaços e equipamentos;
 - Avaliação geral da UAL.

- TIPO 2 – Unidade Curricular/Docente:
 - Informação sobre o docente;
 - Auto-Avaliação do docente;
 - Avaliação da unidade curricular;
 - Avaliação dos discentes.

1. Estrutura dos Questionários

1.1 Discentes

A optimização dos questionários, quer em conteúdo, quer em forma, no sentido de obter a informação relativa a matérias de carácter pedagógico, que traduza o mais fielmente possível a real impressão dos alunos e professores sobre os diversos factores intervenientes no processo de ensino / aprendizagem, conduziu a uma diminuição do número de questões colocadas em cada grupo, mas também a uma simplificação das mesmas, tendo-se tentado encontrar o justo equilíbrio entre o que se pretende avaliar e as respectivas questões colocadas. A validação das questões foi efectuada em sede de Conselho Pedagógico.

Neste enquadramento, o questionário aplicado aos alunos tem o aspecto que pode ser apreciado seguidamente:

Para Discentes em Avaliação Contínua (Um por semestre e por Unidade Curricular)

O inquérito, no verso desta folha, destina-se a aferir a sua perceção sobre:

1. Unidades Curriculares;
2. Docentes;
3. A sua auto-avaliação;
4. Instalações.

Dispõe da possibilidade de introduzir breves comentários sobre temáticas específicas, não englobadas nos quatro grupos anteriores.

O objetivo fundamental é a melhoria contínua da qualidade do ensino ministrado, por isso é importante que seja sincero nas suas respostas.

Garantimos o anonimato de todos os inquiridos.

Nas questões é utilizada uma escala com 5 pontos:

- 1-Mau (discorda totalmente);
- 2-Fraco (discorda parcialmente);
- 3- Razoável (neutro);
- 4-Bom (concorda parcialmente);
- 5-Muito Bom (concorda totalmente).

Ano Letivo: _____

Curso: _____

Turno (Diurno ou PL): _____

Unidade Curricular: _____

Docente: _____

Ano Curricular: _____

Obrigado pela sua resposta!

1. Disciplina (Unidade Curricular - UC)	1	2	3	4	5
1.1. Os conhecimentos previamente adquiridos são compatíveis com os exigidos pela UC					
1.2. O número de horas de contacto é adequado ao nível de exigência da UC					
1.3. A bibliografia é adequada					

1.4.	O conteúdo das sessões de contacto foi adequado					
1.5.	O ritmo das sessões de contacto foi ajustado					
1.6.	As sessões de contacto são metodologicamente adequadas					
1.7.	O programa foi cumprido					
1.8.	Apreciação global da disciplina					

2. Docente						
		1	2	3	4	5
2.1.	Assiduidade e pontualidade do docente					
2.2.	Evidenciou cuidado na preparação das sessões de contacto					
2.3.	Revela domínio das matérias que leciona					
2.4.	O docente comunica de forma eficaz					
2.5.	Disponibilidade do docente para apoio, fora das horas de contacto					
2.6.	O regime de avaliação é adequado					
2.7.	Apreciação global do(a) docente					

3. Auto-avaliação do(a) discente						
		1	2	3	4	5
3.1.	Assisto regularmente às sessões de contacto					
3.2.	Nas sessões de contacto mantenho uma atitude atenta e participativa					
3.3.	Fora das sessões de contacto, participo em discussões ou trabalhos de grupo					
3.4.	Preparo-me, investigo e consulto bibliografia sobre a matéria					
3.5.	Apreciação global do(a) discente					

4. Instalações e Equipamentos						
		1	2	3	4	5
4.1.	Adequação dos espaços, no geral, ao número de discentes					
4.2.	Adequação dos espaços das salas às sessões de contacto					
4.3.	Adequação das condições de iluminação das salas de sessões de contacto					
4.4.	Adequação das condições de regulação de temperatura das salas das sessões de contacto					
4.5.	Qualidade do mobiliário e do equipamento					
4.6.	Adequação do acervo existente na biblioteca					
4.7.	Adequação dos equipamentos (informáticos, laboratoriais, etc.) ao estudo das matérias					
4.8.	Qualidade geral das instalações da universidade					

Comentários e sugestões:

1.2 Docentes

De forma similar aos inquéritos a discentes, também para os docentes se tentou encontrar o justo equilíbrio entre a o que se pretende avaliar e as respectivas questões colocadas. A validação das questões foi efectuada em sede de Conselho Pedagógico.

Neste enquadramento, o questionário aplicado, via web, aos professores tem o aspecto que pode ser apreciado seguidamente:

Questionários a Docentes Via Web - Tipo 1 - Curso/Instituição - 2014/15

- Departamento
- Curso
- Nome completo do Docente

Seguidamente surgem três grupos de questões, em que deverá ser atribuída pontuação, numa escala com 5 pontos, de acordo com o seguinte critério:

- 1-Mau (discorda totalmente)
2-Fraco (discorda parcialmente)
3-Razoável (neutro)
4-Bom (concorda parcialmente)
5-Muito bom (concorda totalmente)
Deixar em branco - Não sabe ou não se aplica ou não quer responder

5.	Avaliação do Curso	1	2	3	4	5
5.1.	Espírito de equipa entre os docentes do curso					
5.2.	Regime de avaliação praticado no curso					
5.3.	Regime de acesso dos discentes ao curso					
5.4.	A componente prática do curso					
5.5.	Ligação do curso ao exterior					
5.6.	Avaliação global do curso					

6.	Avaliação de Espaços e Equipamentos	1	2	3	4	5
6.1.	Qualidade geral das instalações da UAL					
6.2.	Adequação dos espaços, no geral, ao número de alunos					
6.3.	Condições físicas das salas de aulas					
6.4.	Qualidade do mobiliário e do equipamento					
6.5.	Disponibilidade de equipamentos informáticos					
6.6.	Disponibilidade e acesso a meios audiovisuais					
6.7.	Disponibilidade de estruturas de apoios aos docentes					

7.	Avaliação de Espaços e Equipamentos	1	2	3	4	5
----	-------------------------------------	---	---	---	---	---

7.1.	Comunicação interna					
7.2.	Apoio pedagógico à actividade docente					
7.3.	Apoio administrativo à actividade docente					
7.4.	Apoio à investigação					
7.5.	O seu grau de satisfação como docente desta instituição					

Sugestões / Comentários:

Questionários a Docentes Via Web

- Tipo 2 – Docentes / UC / Discentes 2014/15

A página acessível via link acede à seguinte informação básica ser introduzida:

- Departamento
- Curso
- Unidade Curricular
- Turno (D ou PL)
- Nome completo do Docente
- Ano Curricular / semestre

Segue-se informação sobre o Docente:

- Há quanto tempo lecciona esta UC
- Tipo de aulas ministradas
- Qual a sua idade
- Qual o seu regime contratual

Seguidamente surgem três grupos de questões, em que deverá ser atribuída pontuação, numa escala com 5 pontos, de acordo com o seguinte critério:

- 1-Mau (discorda totalmente)
- 2-Fraco (discorda parcialmente)
- 3-Razoável (neutro)
- 4-Bom (concorda parcialmente)
- 5-Muito bom (concorda totalmente)

2. A sua auto-avaliação		1	2	3	4	5
2.1.	Assiduidade às aulas desta Unidade Curricular					
2.2.	Pontualidade nas aulas desta Unidade Curricular					
2.3.	Capacidade de comunicação/exposição					
2.4.	Capacidade de estimular o interesse dos alunos					
2.5.	Disponibilidade para esclarecer dúvidas fora das aulas					
2.6.	Preparação, investigação e consulta de bibliografia sobre a UC					
2.7.	Apreciação global do seu desempenho					

3. A avaliação da Unidade Curricular		1	2	3	4	5
3.1.	A proporção entre aulas teóricas e práticas					
3.2.	A adequação do programa à carga horária					
3.3.	A articulação do programa deste UC, com o de outras UC's do curso					
3.4.	A contribuição da UC para a formação humana e ética dos alunos					
3.5.	A contribuição da UC para a formação técnica dos alunos					

4. A avaliação dos alunos		1	2	3	4	5
4.1.	A assiduidade às aulas					
4.2.	A pontualidade					
4.3.	A participação nas aulas					
4.4.	A contribuição da preparação anterior para a aprendizagem desta UC					
4.5.	O interesse por esta UC					
4.6.	Avaliação global dos alunos desta UC					

Sugestões / Comentários:

2. Dinamização e mobilização dos agentes pedagógicos

A Auto-avaliação é um processo complexo e sistémico que requer uma intensa participação dos agentes pedagógicos. Neste sentido o Gabinete da Qualidade pretendeu desenvolver uma estratégia holística de envolvimento dos vários agentes no processo: O Conselho Pedagógico, a Direção da Entidade Instituidora, a Reitoria e os Serviços de Informática.

O questionário de auto-avaliação aos alunos do 1º ciclo de estudos obteve cerca de 44,4% de respostas no 1º semestre e 42,1% no 2º semestre, sendo que nos docentes a adesão se traduziu em cerca de 29,3%, distribuída pelos diferentes cursos, de acordo com o exposto no quadro seguinte:

Departamento / Curso	Percentagem de respostas
Arquitectura	8,3%
Ciências da Comunicação	43,8%
Engenharia	57,1%
Informática de Gestão	35,3%
Administração de Unidades de Saúde	14,3%
Administração e Gestão Desportiva	26,7%
Economia	27,8%
Gestão	70,8%
Gestão e Administração Pública	20,0%
Direito	14,7%
História	33,3%
Psicologia	30,0%
Relações Internacionais	35,7%

Esta abordagem permite aferir as tendências ligadas à satisfação percebida por parte dos alunos e professores, iniciar as acções correctivas tendentes à resolução dos problemas detectados, bem como dar corpo à concretização de algumas das sugestões, consideradas como elegíveis para serem implementadas.

A metodologia descrita, sustentada num análise estatística da informação, permite consubstanciar um dos principais princípios da Qualidade, a melhoria contínua, sendo igualmente uma fonte para a reflexão crítica e sistemática, que alavanque o desenvolvimento de estratégias para melhorar o processo de auto-avaliação, assumido como suporte fundamental para as políticas de qualidade.

3. Tratamento dos inquéritos

3.1. Discentes

Para a totalidade de respostas válidas, dadas ao conjunto de 24 questões, relativas a um “bloco” definido por Ano lectivo / Curso / Turno (D ou PL) / Unidade Curricular / Docente / Ano Lectivo, foram calculadas as medidas de centralidade média e moda, bem como o desvio padrão como medida de dispersão, tendo sido traçado um gráfico onde se podem observar os respectivos valores, o que permite uma rápida apreciação da situação de todas as UC's de cada curso, bem como dos docentes que as ministram.

A informação referida no parágrafo anterior, relativa ao 1º semestre do período em apreço foi processada pela empresa IDW, sob a supervisão do Coordenador dos Serviços de Informática, enquanto que a relativa ao 2º semestre já foi processada integralmente no Gabinete da Qualidade, suportada em software adquirido e desenvolvido à medida para esse efeito.

3.2. Docentes

Para cada conjunto de 21 respostas dadas, relativas aos três blocos do inquérito de Tipo 1 ou às 28 questões distribuídas pelos quatro blocos do inquérito de Tipo 2, foram calculadas as medidas de centralidade média e moda, bem como o desvio padrão como medida de dispersão, tendo sido traçados gráficos onde se podem observar os respectivos valores, o que permite uma rápida apreciação da situação.

A informação referida no parágrafo anterior foi processada, exclusivamente, pelo Gabinete da Qualidade, tendo como base os inquéritos respondidos, via web, pelos docentes.

Não havendo histórico digitalizado disponível, não foi possível proceder a uma análise comparada com resultados homólogos de anos lectivos anteriores, sendo que tal só se começará a verificar no final do ano lectivo actual (2015/16).

4. Resultados globais dos inquéritos

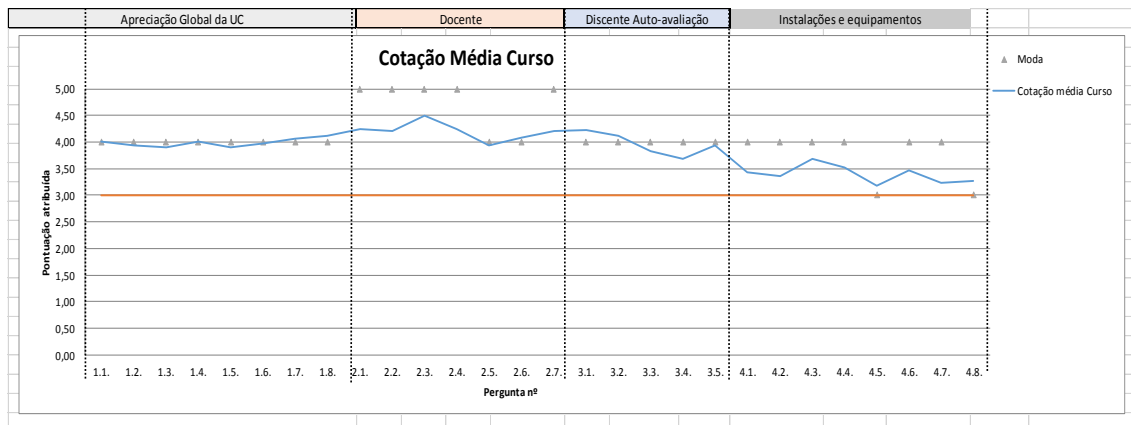
4.1. Discentes

Os resultados dos inquéritos, por curso, foram disponibilizados à Direcção da CEU, ao Reitor, ao Presidente do Conselho Científico e aos Directores dos Departamentos, para poderem actuar nas respectivas áreas de competência, implementando as medidas consideradas adequadas para a melhoria contínua, sendo a sua divulgação considerada como confidencial, face ao carácter sensível da mesma.

Os resultados globais anuais, nos dois semestres e por curso, podendo ser considerados como uma observação integradora dos resultados individuais, são os que se apresentam, nas páginas seguintes, individualizados para cada curso numa só página, para maior facilidade da sua leitura, análise e comparação entre os dois semestres.

4.1.1. Arquitectura

1º Semestre



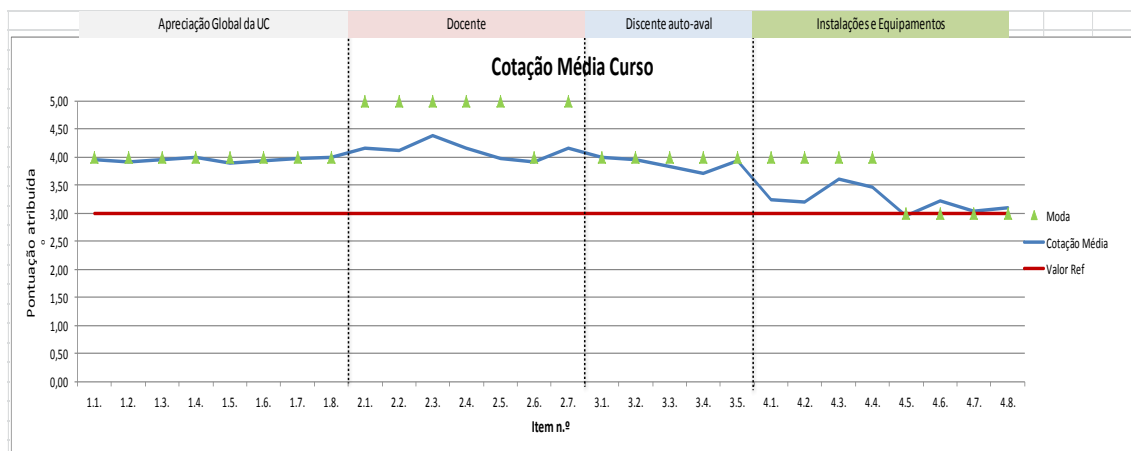
Item	Apreciação global da UC
1.1	Os conhecimentos previamente adquiridos são compatíveis com os exigidos pela UC
1.2	O número de horas de contacto é adequado ao nível de exigência da UC
1.3	A bibliografia é adequada
1.4	O conteúdo das sessões de contacto foi adequado
1.5	O ritmo das sessões de contacto foi ajustado
1.6	As sessões de contacto são metodologicamente adequadas
1.7	O programa foi cumprido
1.8	Apreciação global da disciplina

Item	Discente Auto-avaliação
3.1	Os conhecimentos previamente adquiridos são compatíveis com os exigidos pela UC
3.2	O número de horas de contacto é adequado ao nível de exigência da UC
3.3	A bibliografia é adequada
3.4	O conteúdo das sessões de contacto foi adequado
3.5	O ritmo das sessões de contacto foi ajustado

Item	Instalações e Equipamentos
4.1	Adequação dos espaços, no geral, ao número de discentes
4.2	Adequação dos espaços das salas às sessões de contacto
4.3	Adequação das condições de iluminação das salas de sessões de contacto
4.4	Adequação das condições de regulação de temperatura das salas das sessões de contacto
4.5	Qualidade do mobiliário e do equipamento
4.6	Adequação do aceno existente na biblioteca
4.7	Adequação dos equipamentos (informáticos, laboratoriais, etc.) ao estudo das matérias
4.8	Qualidade geral das instalações da universidade

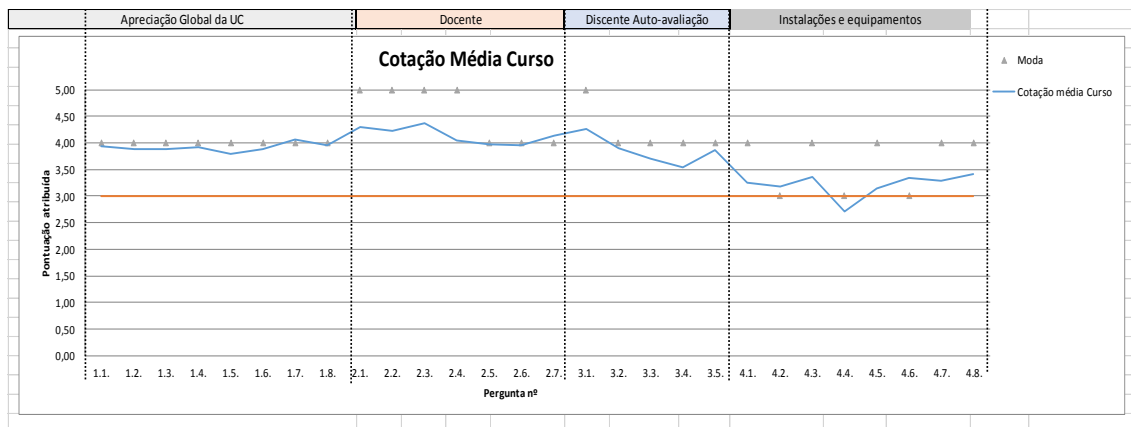
Item	Docente
2.1	Assiduidade e pontualidade do docente
2.2	Evidenciou cuidado na preparação das sessões de contacto
2.3	Revela domínio das matérias que leciona
2.4	O docente comunica de forma eficaz
2.5	Disponibilidade do docente para apoio, fora das horas de contacto
2.6	O regime de avaliação é adequado
2.7	Apreciação global do(a) docente

2º Semestre



4.1.2. Ciências da Comunicação

1º Semestre



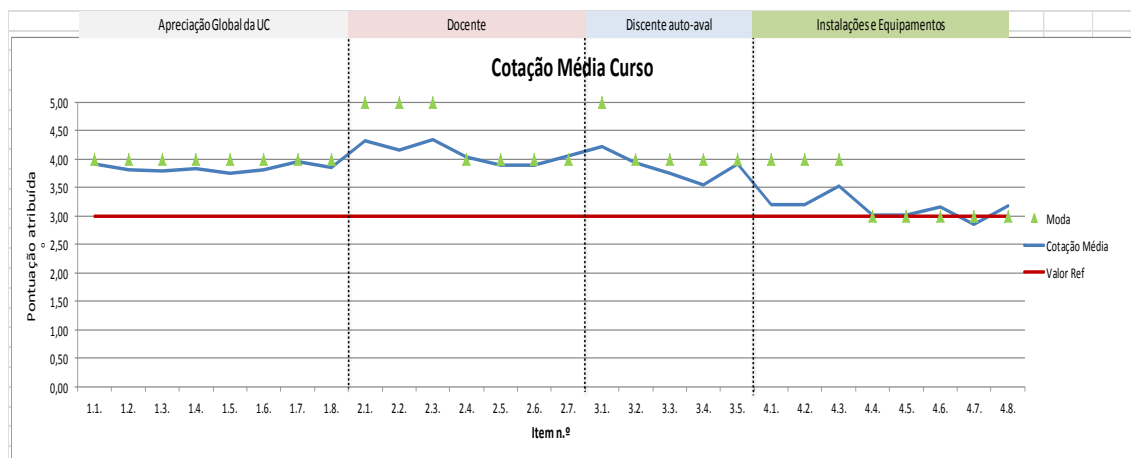
Item	Apreciação global da UC
1.1	Os conhecimentos previamente adquiridos são compatíveis com os exigidos pela UC
1.2	O número de horas de contacto é adequado ao nível de exigência da UC
1.3	A bibliografia é adequada
1.4	O conteúdo das sessões de contacto foi ajustado
1.5	O ritmo das sessões de contacto foi ajustado
1.6	As sessões de contacto são metodologicamente adequadas
1.7	O programa foi cumprido
1.8	Apreciação global da disciplina

Item	Discente Auto-avaliação
3.1	Os conhecimentos previamente adquiridos são compatíveis com os exigidos pela UC
3.2	O número de horas de contacto é adequado ao nível de exigência da UC
3.3	A bibliografia é adequada
3.4	O conteúdo das sessões de contacto foi ajustado
3.5	O ritmo das sessões de contacto foi ajustado

Item	Docente
2.1	Assiduidade e pontualidade do docente
2.2	Evidenciou cuidado na preparação das sessões de contacto
2.3	Revela domínio das matérias que leciona
2.4	O docente comunica de forma eficaz
2.5	Disponibilidade do docente para apoio, fora das horas de contacto
2.6	O regime de avaliação é adequado
2.7	Apreciação global do(a) docente

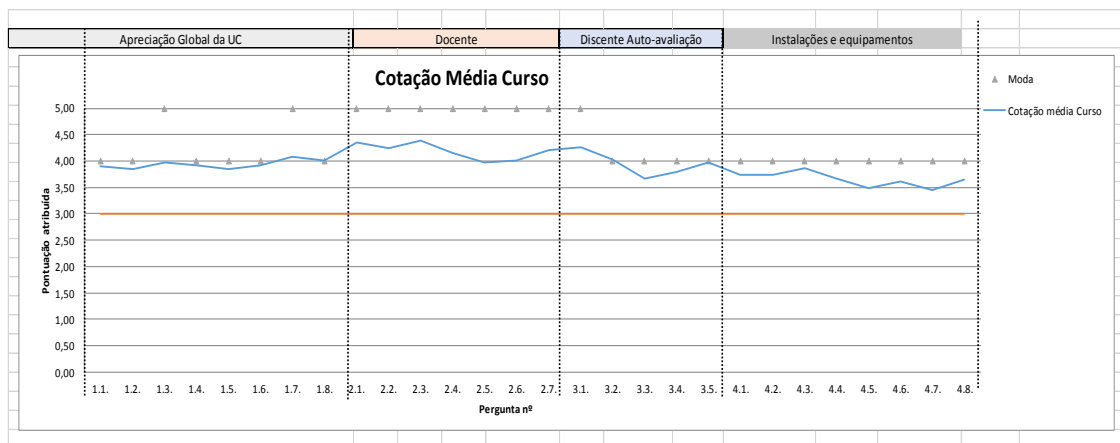
Item	Instalações e Equipamentos
4.1	Adequação dos espaços, no geral, ao número de discentes
4.2	Adequação dos espaços das salas às sessões de contacto
4.3	Adequação das condições de iluminação das salas de sessões de contacto
4.4	Adequação das condições de regulação de temperatura das salas das sessões de contacto
4.5	Qualidade do mobiliário e do equipamento
4.6	Adequação do acervo existente na biblioteca
4.7	Adequação dos equipamentos (informáticos, laboratoriais, etc.) ao estudo das matérias
4.8	Qualidade geral das instalações da universidade

2º Semestre



4.1.3. Direito

1º Semestre



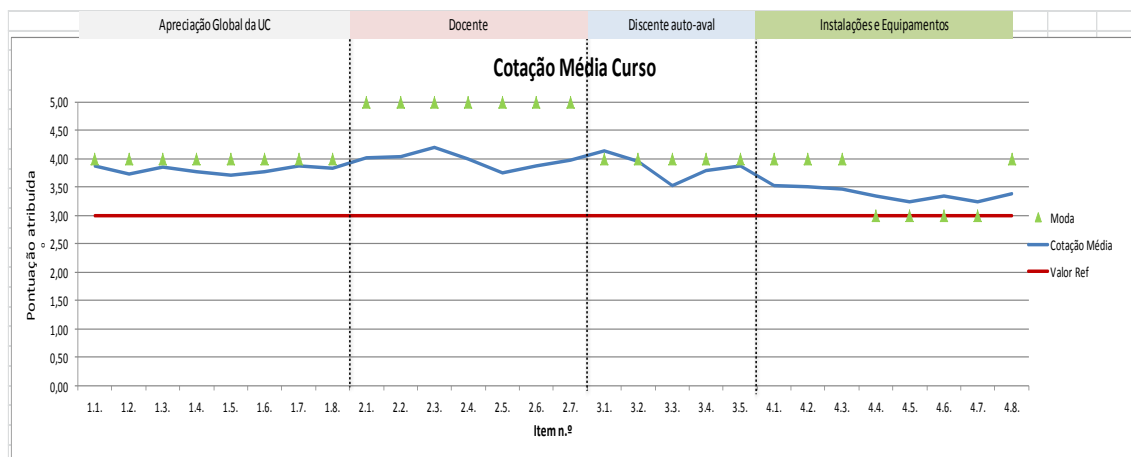
Item	Apreciação global da UC
1.1	Os conhecimentos previamente adquiridos são compatíveis com os exigidos pela UC
1.2	O número de horas de contacto é adequado ao nível de exigência da UC
1.3	A bibliografia é adequada
1.4	O conteúdo das sessões de contacto foi adequado
1.5	O ritmo das sessões de contacto foi ajustado
1.6	As sessões de contacto são metodologicamente adequadas
1.7	O programa foi cumprido
1.8	Apreciação global da disciplina

Item	Discente Auto-avaliação
3.1	Os conhecimentos previamente adquiridos são compatíveis com os exigidos pela UC
3.2	O número de horas de contacto é adequado ao nível de exigência da UC
3.3	A bibliografia é adequada
3.4	O conteúdo das sessões de contacto foi adequado
3.5	O ritmo das sessões de contacto foi ajustado

Item	Instalações e Equipamentos
4.1	Adequação dos espaços, no geral, ao número de discentes
4.2	Adequação dos espaços das salas às sessões de contacto
4.3	Adequação das condições de iluminação das salas de sessões de contacto
4.4	Adequação das condições de regulação de temperatura das salas das sessões de contacto
4.5	Qualidade do mobiliário e do equipamento
4.6	Adequação do aceno existente na biblioteca
4.7	Adequação dos equipamentos (informáticos, laboratoriais, etc.) ao estudo das matérias
4.8	Qualidade geral das instalações da universidade

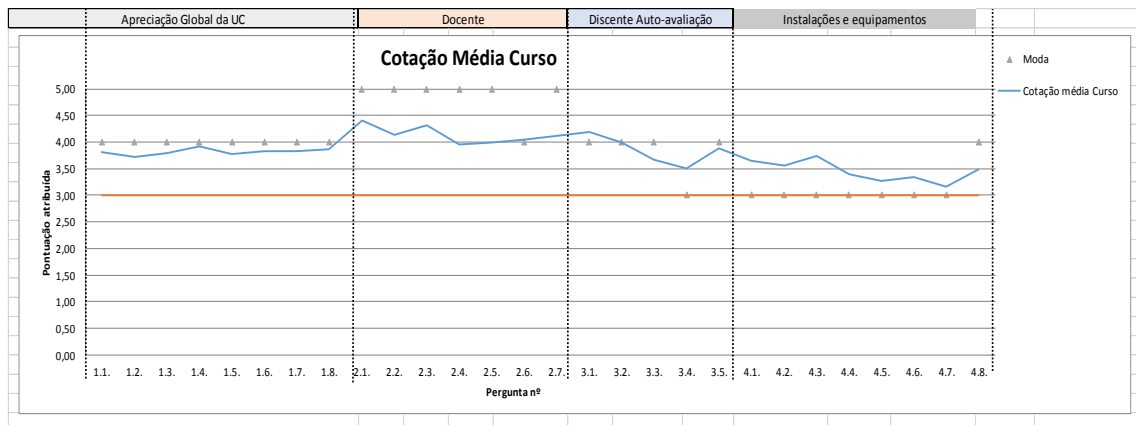
Item	Docente
2.1	Assiduidade e pontualidade do docente
2.2	Evidenciou cuidado na preparação das sessões de contacto
2.3	Revela domínio das matérias que leciona
2.4	O docente comunica de forma eficaz
2.5	Disponibilidade do docente para apoio, fora das horas de contacto
2.6	O regime de avaliação é adequado
2.7	Apreciação global do(a) docente

2º Semestre



4.1.1. Administração e Gestão Desportiva

1º Semestre



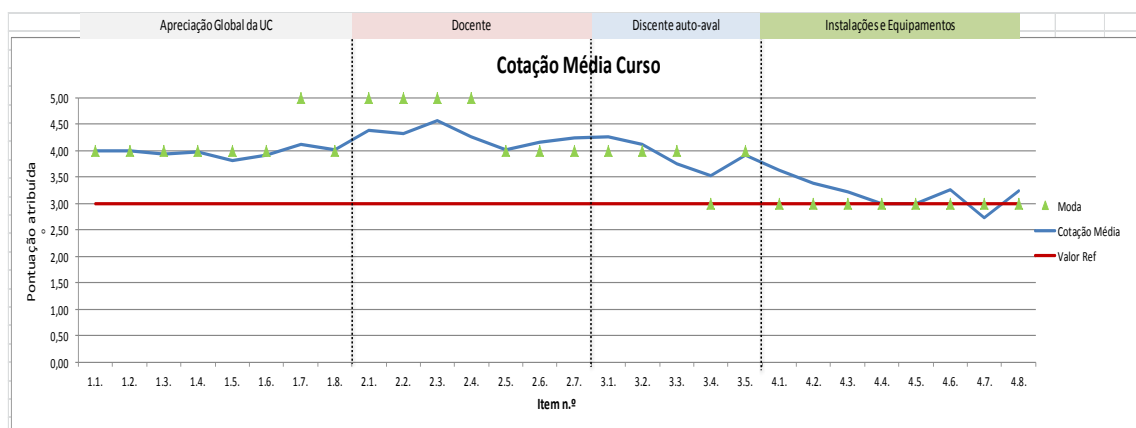
Item	Apreciação global da UC
1.1	Os conhecimentos previamente adquiridos são compatíveis com os exigidos pela UC
1.2	O número de horas de contacto é adequado ao nível de exigência da UC
1.3	A bibliografia é adequada
1.4	O conteúdo das sessões de contacto foi adequado
1.5	O ritmo das sessões de contacto foi ajustado
1.6	As sessões de contacto são metodologicamente adequadas
1.7	O programa foi cumprido
1.8	Apreciação global da disciplina

Item	Discente Auto-avaliação
3.1	Os conhecimentos previamente adquiridos são compatíveis com os exigidos pela UC
3.2	O número de horas de contacto é adequado ao nível de exigência da UC
3.3	A bibliografia é adequada
3.4	O conteúdo das sessões de contacto foi adequado
3.5	O ritmo das sessões de contacto foi ajustado

Item	Instalações e Equipamentos
4.1	Adequação dos espaços, no geral, ao número de discentes
4.2	Adequação dos espaços das salas às sessões de contacto
4.3	Adequação das condições de iluminação das salas de sessões de contacto
4.4	Adequação das condições de regulação de temperatura das salas de sessões de contacto
4.5	Qualidade do mobiliário e do equipamento
4.6	Adequação do aceno existente na biblioteca
4.7	Adequação dos equipamentos (informáticos, laboratoriais, etc.) ao estudo das matérias
4.8	Qualidade geral das instalações da universidade

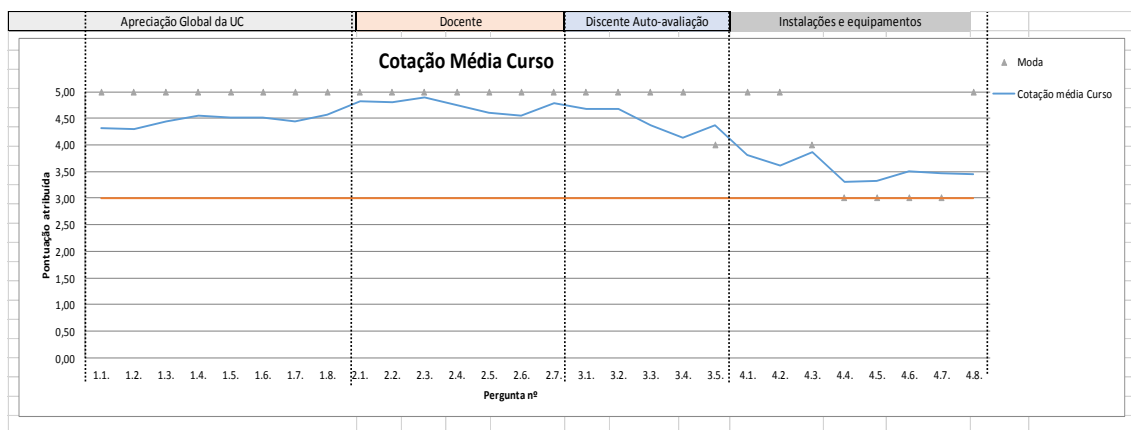
Item	Docente
2.1	Assiduidade e pontualidade do docente
2.2	Evidenciou cuidado na preparação das sessões de contacto
2.3	Revela domínio das matérias que leciona
2.4	O docente comunica de forma eficaz
2.5	Disponibilidade do docente para apoio, fora das horas de contacto
2.6	O regime de avaliação é adequado
2.7	Apreciação global do(a) docente

2º Semestre



4.1.2. Administração de Unidades de Saúde

1º Semestre



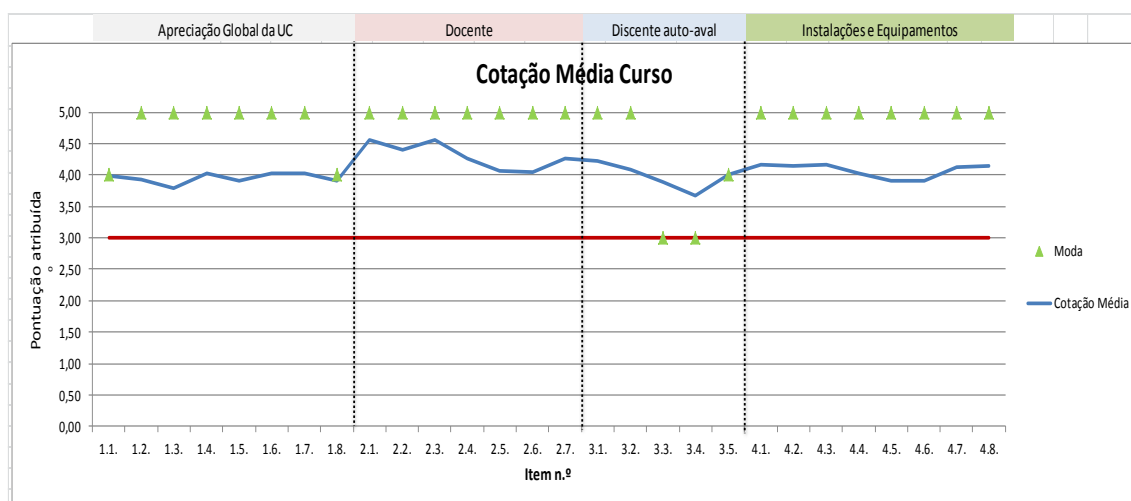
Item	Apreciação global da UC
1.1	Os conhecimentos previamente adquiridos são compatíveis com os exigidos pela UC
1.2	O número de horas de contacto é adequado ao nível de exigência da UC
1.3	A bibliografia é adequada
1.4	O conteúdo das sessões de contacto foi adequado
1.5	O ritmo das sessões de contacto foi ajustado
1.6	As sessões de contacto são metodologicamente adequadas
1.7	O programa foi cumprido
1.8	Apreciação global da disciplina

Item	Discente Auto-avaliação
3.1	Os conhecimentos previamente adquiridos são compatíveis com os exigidos pela UC
3.2	O número de horas de contacto é adequado ao nível de exigência da UC
3.3	A bibliografia é adequada
3.4	O conteúdo das sessões de contacto foi adequado
3.5	O ritmo das sessões de contacto foi ajustado

Item	Instalações e Equipamentos
4.1	Adequação dos espaços, no geral, ao número de discentes
4.2	Adequação dos espaços das salas às sessões de contacto
4.3	Adequação das condições de iluminação das salas de sessões de contacto
4.4	Adequação das condições de regulação de temperatura das salas das sessões de contacto
4.5	Qualidade do mobiliário e do equipamento
4.6	Adequação do acervo existente na biblioteca
4.7	Adequação dos equipamentos (informáticos, laboratoriais, etc.) ao estudo das matérias
4.8	Qualidade geral das instalações da universidade

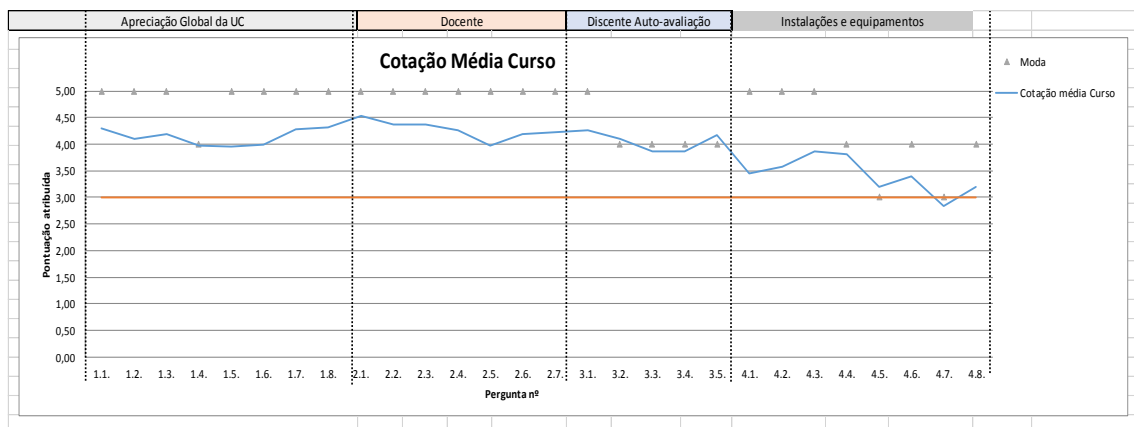
Item	Docente
2.1	Assiduidade e pontualidade do docente
2.2	Evidenciou cuidado na preparação das sessões de contacto
2.3	Revela domínio das matérias que leciona
2.4	O docente comunica de forma eficaz
2.5	Disponibilidade do docente para apoio, fora das horas de contacto
2.6	O regime de avaliação é adequado
2.7	Apreciação global do(a) docente

2º Semestre



4.1.3. Economia

1º Semestre



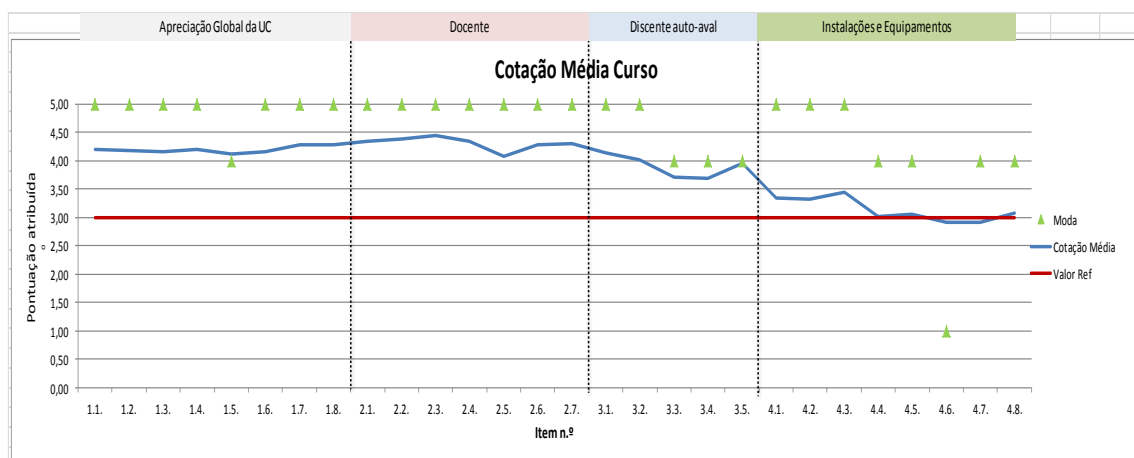
Item	Apreciação global da UC
1.1	Os conhecimentos previamente adquiridos são compatíveis com os exigidos pela UC
1.2	O número de horas de contacto é adequado ao nível de exigência da UC
1.3	A bibliografia é adequada
1.4	O conteúdo das sessões de contacto foi adequado
1.5	O ritmo das sessões de contacto foi ajustado
1.6	As sessões de contacto são metodologicamente adequadas
1.7	O programa foi cumprido
1.8	Apreciação global da disciplina

Item	Discente Auto-avaliação
3.1	Os conhecimentos previamente adquiridos são compatíveis com os exigidos pela UC
3.2	O número de horas de contacto é adequado ao nível de exigência da UC
3.3	A bibliografia é adequada
3.4	O conteúdo das sessões de contacto foi adequado
3.5	O ritmo das sessões de contacto foi ajustado

Item	Instalações e Equipamentos
4.1	Adequação dos espaços, no geral, ao número de discentes
4.2	Adequação dos espaços das salas às sessões de contacto
4.3	Adequação das condições de iluminação das salas de sessões de contacto
4.4	Adequação das condições de regulação de temperatura das salas de sessões de contacto
4.5	Qualidade do mobiliário e do equipamento
4.6	Adequação do aceno existente na biblioteca
4.7	Adequação dos equipamentos (informáticos, laboratoriais, etc.) ao estudo das matérias
4.8	Qualidade geral das instalações da universidade

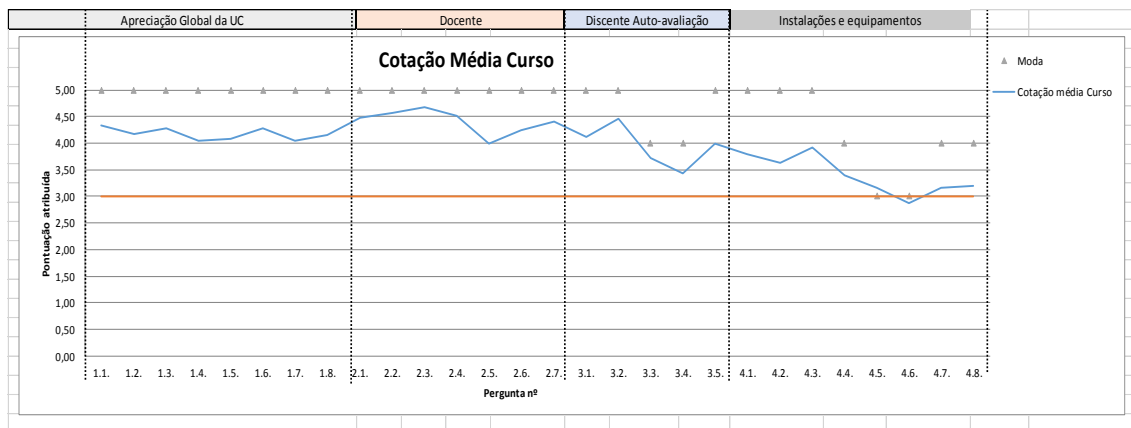
Item	Docente
2.1	Assiduidade e pontualidade do docente
2.2	Evidenciou cuidado na preparação das sessões de contacto
2.3	Revela domínio das matérias que leciona
2.4	O docente comunica de forma eficaz
2.5	Disponibilidade do docente para apoio, fora das horas de contacto
2.6	O regime de avaliação é adequado
2.7	Apreciação global do(a) docente

2º Semestre



4.1.4. Gestão e Administração Pública

1º Semestre



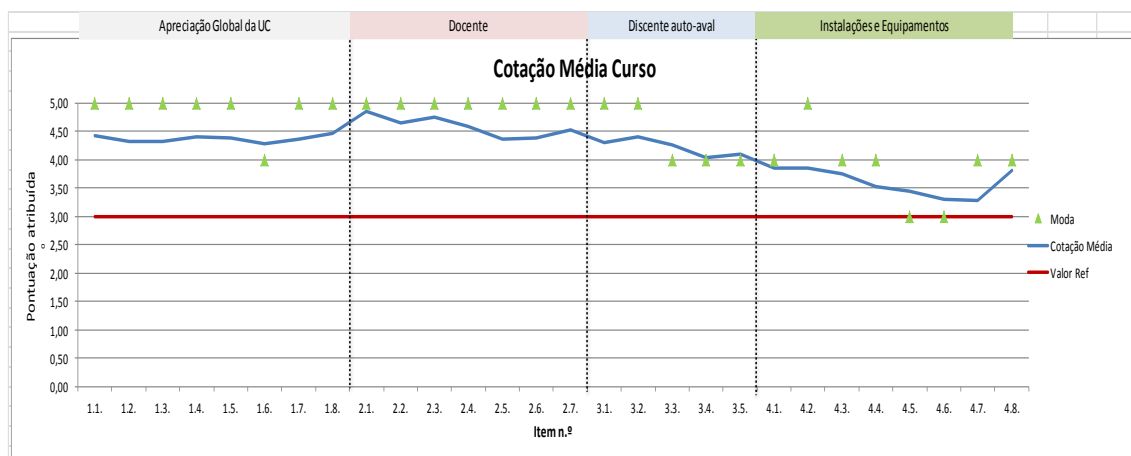
Item	Apreciação global da UC
1.1	Os conhecimentos previamente adquiridos são compatíveis com os exigidos pela UC
1.2	O número de horas de contacto é adequado ao nível de exigência da UC
1.3	A bibliografia é adequada
1.4	O conteúdo das sessões de contacto foi adequado
1.5	O ritmo das sessões de contacto foi ajustado
1.6	As sessões de contacto são metodologicamente adequadas
1.7	O programa foi cumprido
1.8	Apreciação global da disciplina

Item	Discente Auto-avaliação
3.1	Os conhecimentos previamente adquiridos são compatíveis com os exigidos pela UC
3.2	O número de horas de contacto é adequado ao nível de exigência da UC
3.3	A bibliografia é adequada
3.4	O conteúdo das sessões de contacto foi adequado
3.5	O ritmo das sessões de contacto foi ajustado

Item	Instalações e Equipamentos
4.1	Adequação dos espaços, no geral, ao número de discentes
4.2	Adequação dos espaços das salas às sessões de contacto
4.3	Adequação das condições de iluminação das salas de sessões de contacto
4.4	Adequação das condições de regulação de temperatura das salas de sessões de contacto
4.5	Qualidade do mobiliário e do equipamento
4.6	Adequação do aceno existente na biblioteca
4.7	Adequação dos equipamentos (informáticos, laboratoriais, etc.) ao estudo das matérias
4.8	Qualidade geral das instalações da universidade

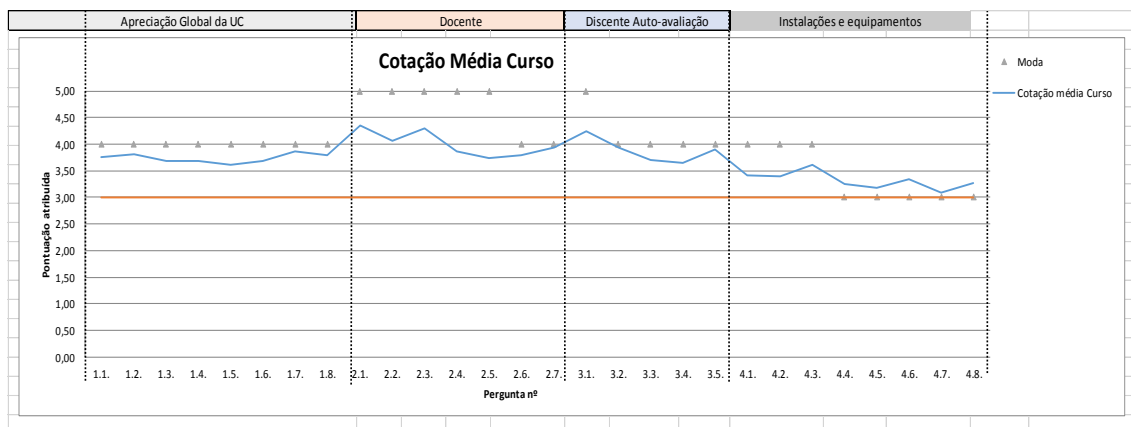
Item	Docente
2.1	Assiduidade e pontualidade do docente
2.2	Evidenciou cuidado na preparação das sessões de contacto
2.3	Revela domínio das matérias que leciona
2.4	O docente comunica de forma eficaz
2.5	Disponibilidade do docente para apoio, fora das horas de contacto
2.6	O regime de avaliação é adequado
2.7	Apreciação global do(a) docente

2º Semestre



4.1.5. Gestão

1º Semestre



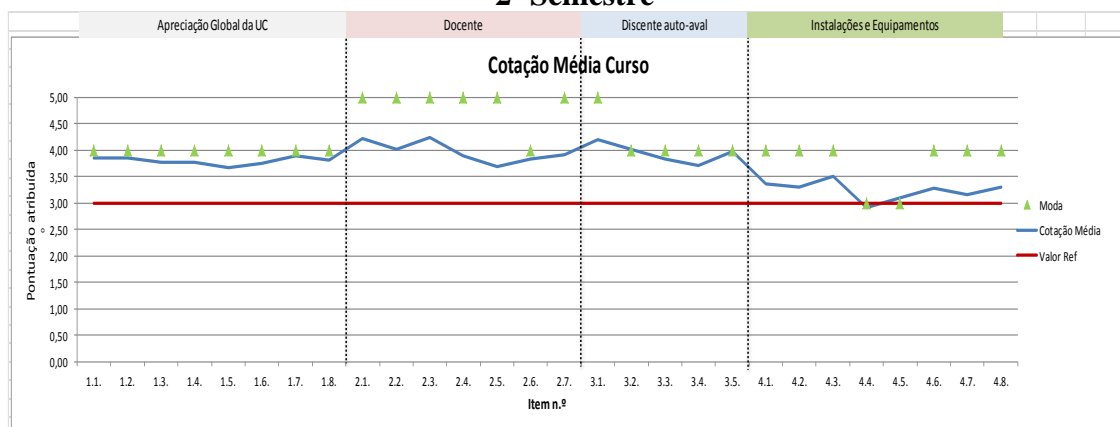
Item	Apreciação global da UC
1.1	Os conhecimentos previamente adquiridos são compatíveis com os exigidos pela UC
1.2	O número de horas de contacto é adequado ao nível de exigência da UC
1.3	A bibliografia é adequada
1.4	O conteúdo das sessões de contacto foi adequado
1.5	O ritmo das sessões de contacto foi ajustado
1.6	As sessões de contacto são metodologicamente adequadas
1.7	O programa foi cumprido
1.8	Apreciação global da disciplina

Item	Discente Auto-avaliação
3.1	Os conhecimentos previamente adquiridos são compatíveis com os exigidos pela UC
3.2	O número de horas de contacto é adequado ao nível de exigência da UC
3.3	A bibliografia é adequada
3.4	O conteúdo das sessões de contacto foi adequado
3.5	O ritmo das sessões de contacto foi ajustado

Item	Instalações e Equipamentos
4.1	Adequação dos espaços, no geral, ao número de discentes
4.2	Adequação dos espaços das salas às sessões de contacto
4.3	Adequação das condições de iluminação das salas de sessões de contacto
4.4	Adequação das condições de regulação de temperatura das salas das sessões de contacto
4.5	Qualidade do mobiliário e do equipamento
4.6	Adequação do aceno existente na biblioteca
4.7	Adequação dos equipamentos (informáticos, laboratoriais, etc.) ao estudo das matérias
4.8	Qualidade geral das instalações da universidade

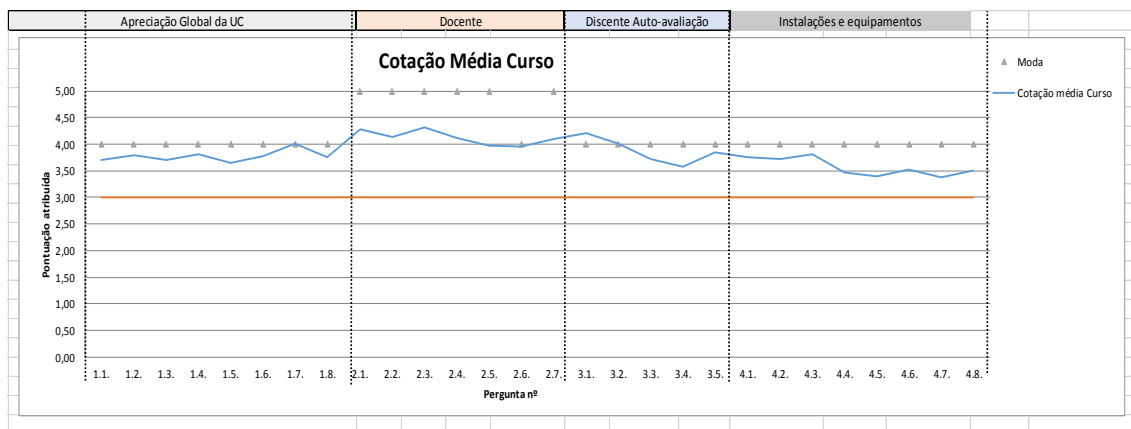
Item	Docente
2.1	Assiduidade e pontualidade do docente
2.2	Evidenciou cuidado na preparação das sessões de contacto
2.3	Revela domínio das matérias que leciona
2.4	O docente comunica de forma eficaz
2.5	Disponibilidade do docente para apoio, fora das horas de contacto
2.6	O regime de avaliação é adequado
2.7	Apreciação global do(a) docente

2º Semestre



4.1.6. Engenharia Informática

1º Semestre



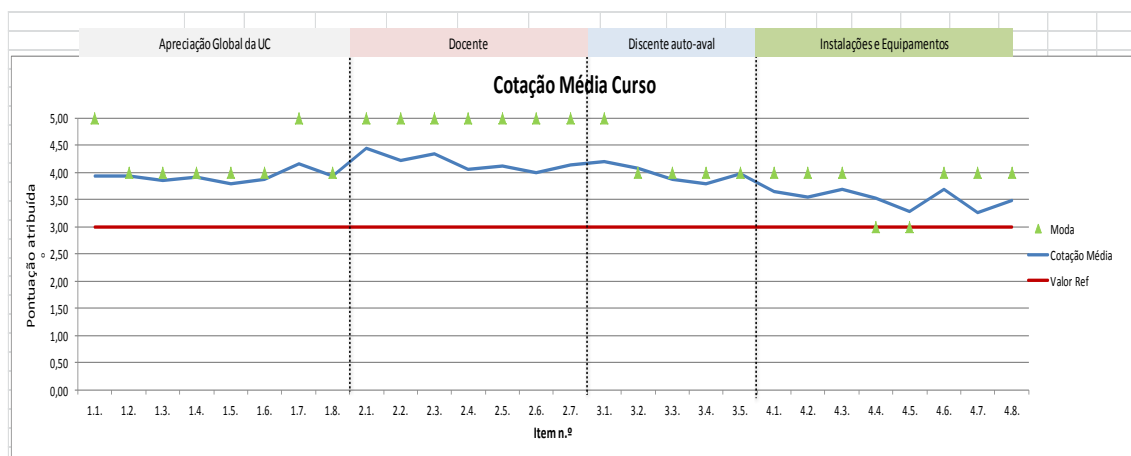
Item	Apreciação global da UC
1.1	Os conhecimentos previamente adquiridos são compatíveis com os exigidos pela UC
1.2	O número de horas de contacto é adequado ao nível de exigência da UC
1.3	A bibliografia é adequada
1.4	O conteúdo das sessões de contacto foi adequado
1.5	O ritmo das sessões de contacto foi ajustado
1.6	As sessões de contacto são metodologicamente adequadas
1.7	O programa foi cumprido
1.8	Apreciação global da disciplina

Item	Discente Auto-avaliação
3.1	Os conhecimentos previamente adquiridos são compatíveis com os exigidos pela UC
3.2	O número de horas de contacto é adequado ao nível de exigência da UC
3.3	A bibliografia é adequada
3.4	O conteúdo das sessões de contacto foi adequado
3.5	O ritmo das sessões de contacto foi ajustado

Item	Docente
2.1	Assiduidade e pontualidade do docente
2.2	Evidenciou cuidado na preparação das sessões de contacto
2.3	Revela domínio das matérias que leciona
2.4	O docente comunica de forma eficaz
2.5	Disponibilidade do docente para apoio, fora das horas de contacto
2.6	O regime de avaliação é adequado
2.7	Apreciação global do(a) docente

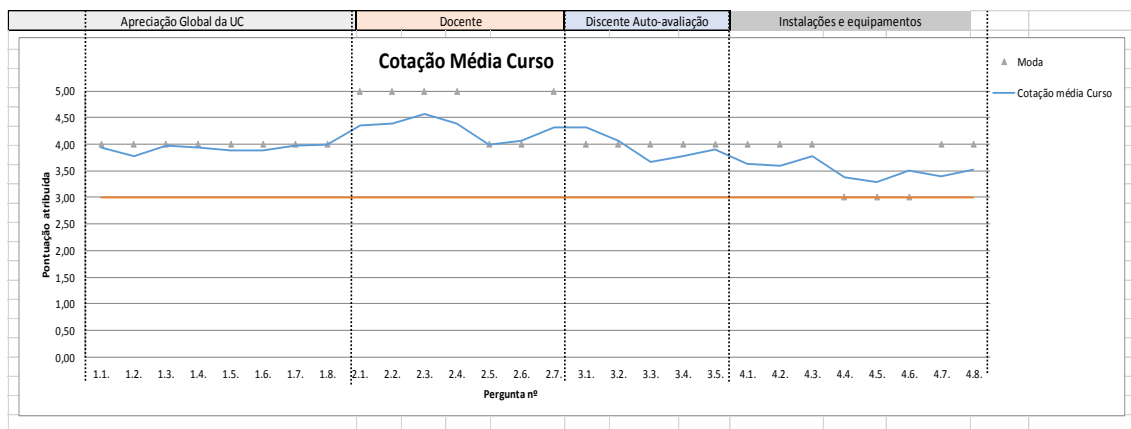
Item	Instalações e Equipamentos
4.1	Adequação dos espaços, no geral, ao número de discentes
4.2	Adequação dos espaços das salas às sessões de contacto
4.3	Adequação das condições de iluminação das salas de sessões de contacto
4.4	Adequação das condições de regulação de temperatura das salas das sessões de contacto
4.5	Qualidade do mobiliário e do equipamento
4.6	Adequação do aceno existente na biblioteca
4.7	Adequação dos equipamentos (informáticos, laboratoriais, etc.) ao estudo das matérias
4.8	Qualidade geral das instalações da universidade

2º Semestre



4.1.7. Informática de Gestão

1º Semestre



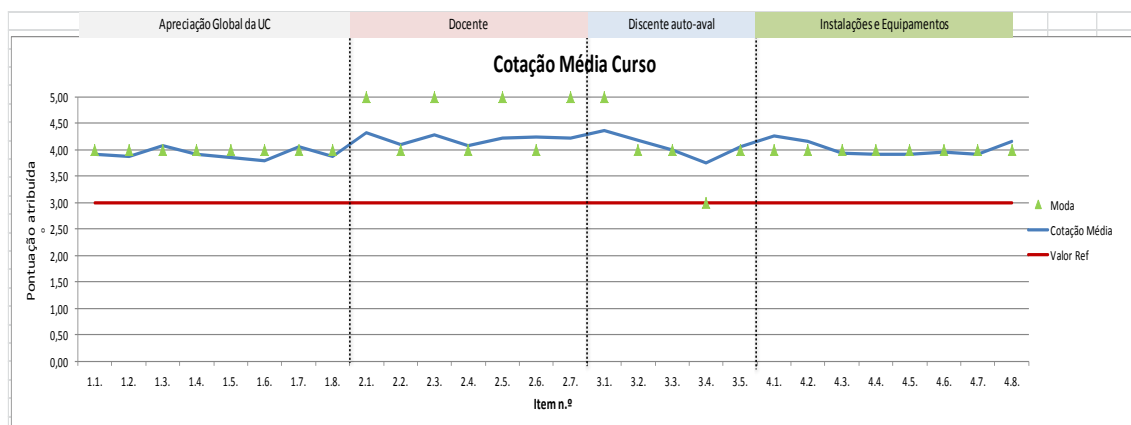
Item	Apreciação global da UC
1.1	Os conhecimentos previamente adquiridos são compatíveis com os exigidos pela UC
1.2	O número de horas de contacto é adequado ao nível de exigência da UC
1.3	A bibliografia é adequada
1.4	O conteúdo das sessões de contacto foi adequado
1.5	O ritmo das sessões de contacto foi ajustado
1.6	As sessões de contacto são metodologicamente adequadas
1.7	O programa foi cumprido
1.8	Apreciação global da disciplina

Item	Discente Auto-avaliação
3.1	Os conhecimentos previamente adquiridos são compatíveis com os exigidos pela UC
3.2	O número de horas de contacto é adequado ao nível de exigência da UC
3.3	A bibliografia é adequada
3.4	O conteúdo das sessões de contacto foi adequado
3.5	O ritmo das sessões de contacto foi ajustado

Item	Instalações e Equipamentos
4.1	Adequação dos espaços, no geral, ao número de discentes
4.2	Adequação dos espaços das salas às sessões de contacto
4.3	Adequação das condições de iluminação das salas de sessões de contacto
4.4	Adequação das condições de regulação de temperatura das salas das sessões de contacto
4.5	Qualidade do mobiliário e do equipamento
4.6	Adequação do aceno existente na biblioteca
4.7	Adequação dos equipamentos (informáticos, laboratoriais, etc.) ao estudo das matérias
4.8	Qualidade geral das instalações da universidade

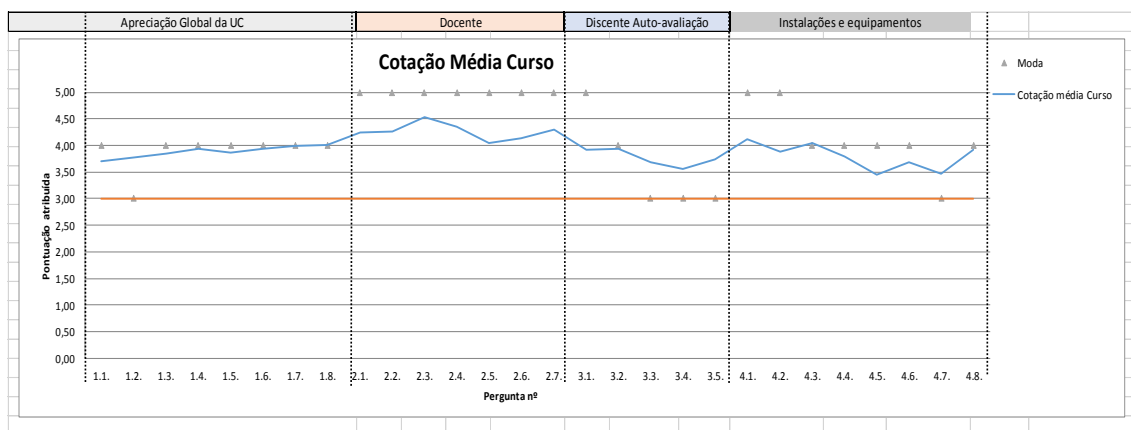
Item	Docente
2.1	Assiduidade e pontualidade do docente
2.2	Evidenciou cuidado na preparação das sessões de contacto
2.3	Revela domínio das matérias que leciona
2.4	O docente comunica de forma eficaz
2.5	Disponibilidade do docente para apoio, fora das horas de contacto
2.6	O regime de avaliação é adequado
2.7	Apreciação global do(a) docente

2º Semestre



4.1.8. História

1º Semestre



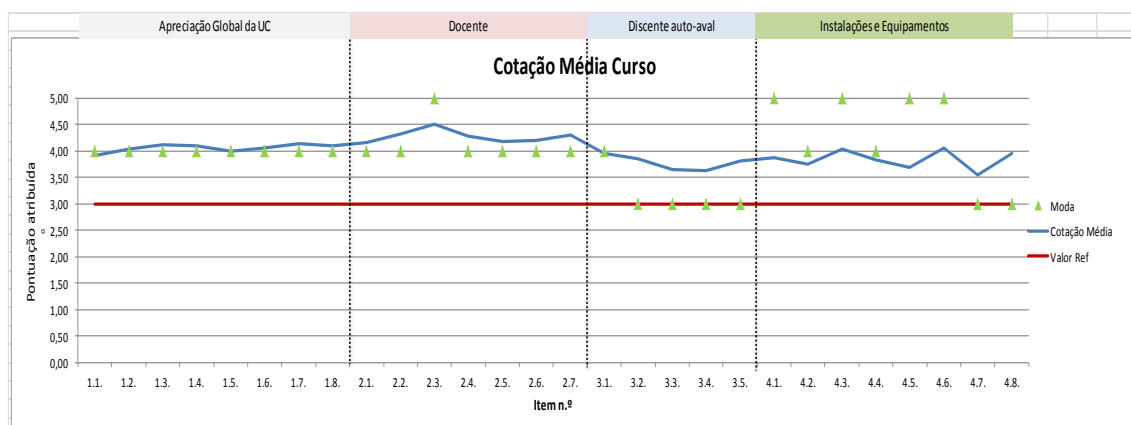
Item	Apreciação global da UC
1.1	Os conhecimentos previamente adquiridos são compatíveis com os exigidos pela UC
1.2	O número de horas de contacto é adequado ao nível de exigência da UC
1.3	A bibliografia é adequada
1.4	O conteúdo das sessões de contacto foi adequado
1.5	O ritmo das sessões de contacto foi ajustado
1.6	As sessões de contacto são metodologicamente adequadas
1.7	O programa foi cumprido
1.8	Apreciação global da disciplina

Item	Discente Auto-avaliação
3.1	Os conhecimentos previamente adquiridos são compatíveis com os exigidos pela UC
3.2	O número de horas de contacto é adequado ao nível de exigência da UC
3.3	A bibliografia é adequada
3.4	O conteúdo das sessões de contacto foi adequado
3.5	O ritmo das sessões de contacto foi ajustado

Item	Instalações e Equipamentos
4.1	Adequação dos espaços, no geral, ao número de discentes
4.2	Adequação dos espaços das salas às sessões de contacto
4.3	Adequação das condições de iluminação das salas de sessões de contacto
4.4	Adequação das condições de regulação de temperatura das salas das sessões de contacto
4.5	Qualidade do mobiliário e do equipamento
4.6	Adequação do aceno existente na biblioteca
4.7	Adequação dos equipamentos (informáticos, laboratoriais, etc.) ao estudo das matérias
4.8	Qualidade geral das instalações da universidade

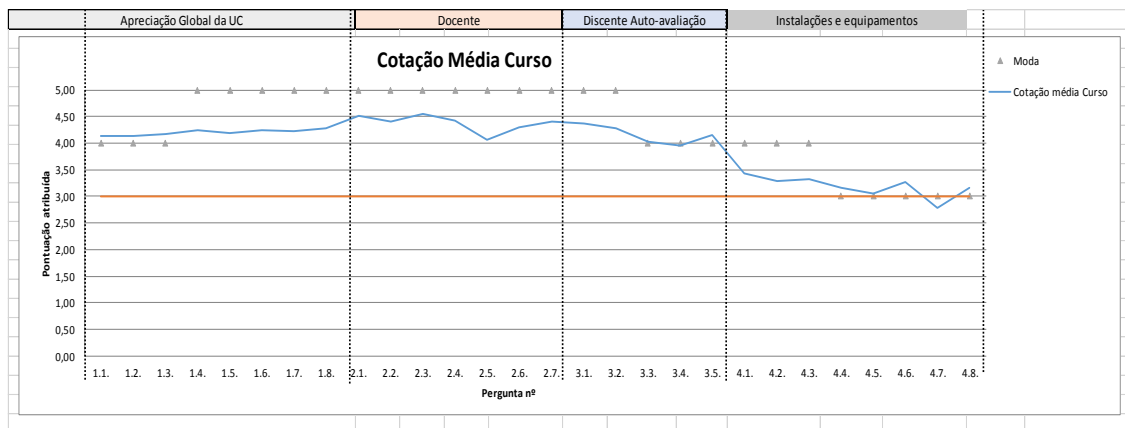
Item	Docente
2.1	Assiduidade e pontualidade do docente
2.2	Evidenciou cuidado na preparação das sessões de contacto
2.3	Revela domínio das matérias que leciona
2.4	O docente comunica de forma eficaz
2.5	Disponibilidade do docente para apoio, fora das horas de contacto
2.6	O regime de avaliação é adequado
2.7	Apreciação global do(a) docente

2º Semestre



4.1.9. Psicologia

1º Semestre



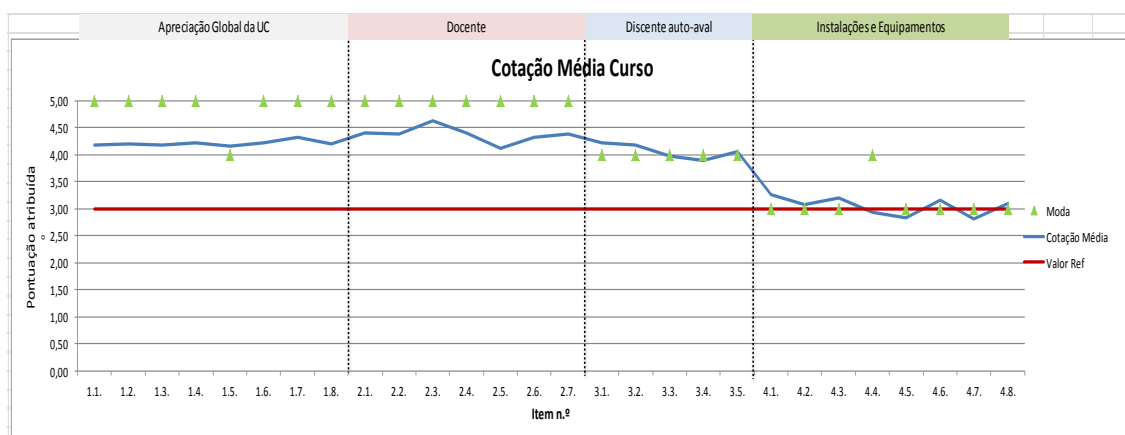
Item	Apreciação global da UC
1.1	Os conhecimentos previamente adquiridos são compatíveis com os exigidos pela UC
1.2	O número de horas de contacto é adequado ao nível de exigência da UC
1.3	A bibliografia é adequada
1.4	O conteúdo das sessões de contacto foi adequado
1.5	O ritmo das sessões de contacto foi ajustado
1.6	As sessões de contacto são metodologicamente adequadas
1.7	O programa foi cumprido
1.8	Apreciação global da disciplina

Item	Discente Auto-avaliação
3.1	Os conhecimentos previamente adquiridos são compatíveis com os exigidos pela UC
3.2	O número de horas de contacto é adequado ao nível de exigência da UC
3.3	A bibliografia é adequada
3.4	O conteúdo das sessões de contacto foi adequado
3.5	O ritmo das sessões de contacto foi ajustado

Item	Instalações e Equipamentos
4.1	Adequação dos espaços, no geral, ao número de discentes
4.2	Adequação dos espaços das salas às sessões de contacto
4.3	Adequação das condições de iluminação das salas de sessões de contacto
4.4	Adequação das condições de regulação de temperatura das salas de sessões de contacto
4.5	Qualidade do mobiliário e do equipamento
4.6	Adequação do aceno existente na biblioteca
4.7	Adequação dos equipamentos (informáticos, laboratoriais, etc.) ao estudo das matérias
4.8	Qualidade geral das instalações da universidade

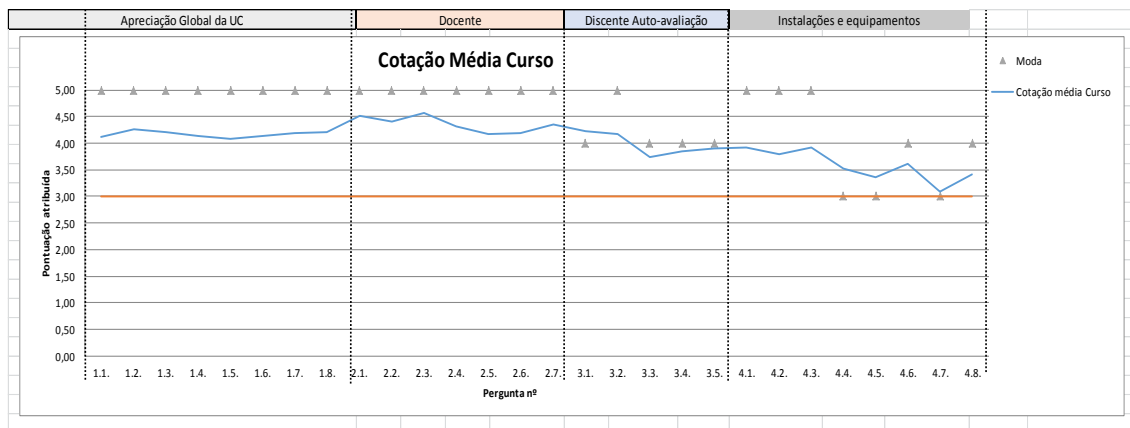
Item	Docente
2.1	Assiduidade e pontualidade do docente
2.2	Evidenciou cuidado na preparação das sessões de contacto
2.3	Revela domínio das matérias que leciona
2.4	O docente comunica de forma eficaz
2.5	Disponibilidade do docente para apoio, fora das horas de contacto
2.6	O regime de avaliação é adequado
2.7	Apreciação global do(a) docente

2º Semestre



4.1.10. Relações Internacionais

1º Semestre



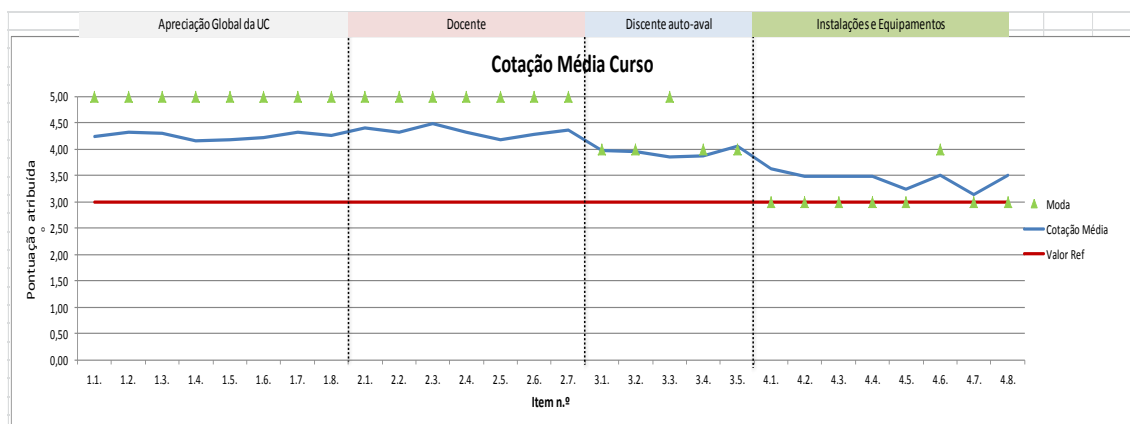
Item	Apreciação global da UC
1.1	Os conhecimentos previamente adquiridos são compatíveis com os exigidos pela UC
1.2	O número de horas de contacto é adequado ao nível de exigência da UC
1.3	A bibliografia é adequada
1.4	O conteúdo das sessões de contacto foi adequado
1.5	O ritmo das sessões de contacto foi ajustado
1.6	As sessões de contacto são metodologicamente adequadas
1.7	O programa foi cumprido
1.8	Apreciação global da disciplina

Item	Discente Auto-avaliação
3.1	Os conhecimentos previamente adquiridos são compatíveis com os exigidos pela UC
3.2	O número de horas de contacto é adequado ao nível de exigência da UC
3.3	A bibliografia é adequada
3.4	O conteúdo das sessões de contacto foi adequado
3.5	O ritmo das sessões de contacto foi ajustado

Item	Instalações e Equipamentos
4.1	Adequação dos espaços, no geral, ao número de discentes
4.2	Adequação dos espaços das salas às sessões de contacto
4.3	Adequação das condições de iluminação das salas de sessões de contacto
4.4	Adequação das condições de regulação de temperatura das salas de sessões de contacto
4.5	Qualidade do mobiliário e do equipamento
4.6	Adequação do aceno existente na biblioteca
4.7	Adequação dos equipamentos (informáticos, laboratoriais, etc.) ao estudo das matérias
4.8	Qualidade geral das instalações da universidade

Item	Docente
2.1	Assiduidade e pontualidade do docente
2.2	Evidenciou cuidado na preparação das sessões de contacto
2.3	Revela domínio das matérias que leciona
2.4	O docente comunica de forma eficaz
2.5	Disponibilidade do docente para apoio, fora das horas de contacto
2.6	O regime de avaliação é adequado
2.7	Apreciação global do(a) docente

2º Semestre



4.2 Docentes

A adesão dos docentes aos inquéritos traduziu-se em cerca de 32%, havendo alguns cursos em que a baixa taxa de resposta não permite a obtenção de conclusões com alguma “robustez” estatística, motivo pelo qual se optou por apresentar a informação para a totalidade dos cursos.

Departamento_Curso_Docentes	Contagem de Nome completo do docente	Percentagem respostas docentes
Arquitectura		
Arquitectura (Mestrado Integrado)	2	8,3%
Ciências da Comunicação		
Ciências da Comunicação	7	43,8%
Ciências e Tecnologia		
Engenharia	8	57,1%
Informática de Gestão	6	35,3%
Ciências Económicas e Empresariais		
Administração de Unidades de Saúde	1	14,3%
Administração e Gestão Desportiva	4	26,7%
Economia	5	27,8%
Gestão	17	70,8%
Gestão e Administração Pública	1	20,0%
Direito		
Direito	5	14,7%
História, Artes e Humanidades		
História	5	33,3%
Psicologia		
Psicologia	6	30,0%
Relações Internacionais		
Relações Internacionais	5	35,7%

4.2.1. Tipo 1 – Curso / Instituição

Neste subcapítulo, bem como o seguinte, apresentam-se, de forma gráfica, as respostas de 72 docentes, cerca de 32% do máximo possível, o que não traduz, obviamente, a totalidade da população docente, motivo pelo qual há que considerar com algum cuidado as conclusões extraídas das mesmas.

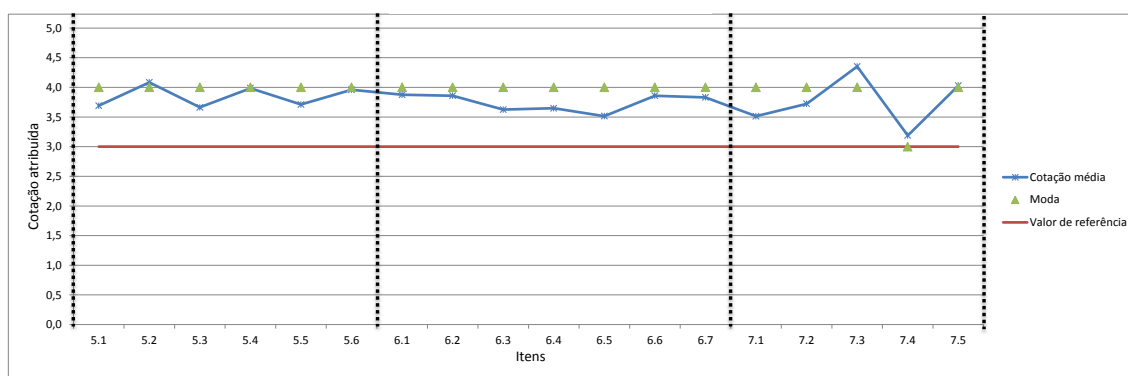
Neste inquérito o objetivo foi a obtenção de informação relativa aos seguintes tópicos:

- Avaliação do curso;
- Avaliação de espaços e equipamentos;
- Avaliação geral da instituição.

Como se pode observar no gráfico, que sintetiza a informação recolhida dos 72 docentes que responderam, a opinião é, em qualquer um dos três grupos, francamente positiva, relevando-se as seguintes particularidades:

- As modas de cada um dos itens são todas 4, exceção feita ao item “Apoio à Investigação”, em que o valor atribuído é 3, o que deverá ser objeto de reflexão e tentativa de melhoramento.
- Relativamente ao item “Apoio administrativo à atividade docente”, de relevar pela positiva o valor médio atribuído, que poderá consubstanciar uma boa prática a incentivar e manter.

Tipo I - Curso/Instituição



Avaliação do Curso		A avaliação de Espaços e Equipamentos		A avaliação geral da UAL	
Item	Descrição	Item	Descrição	Item	Descrição
5.1	Espírito de equipa entre os docentes do curso	6.1	Qualidade geral das instalações da UAL	7.1	Comunicação interna
5.2	Regime de avaliação praticado no curso	6.2	Adequação dos espaços, no geral, ao número de alunos	7.2	Apoio pedagógico à actividade docente
5.3	Regime de acesso dos discentes ao curso	6.3	Condições físicas das salas de aulas	7.3	Apoio administrativo à actividade docente
5.4	A componente prática do curso	6.4	Qualidade do mobiliário e do equipamento	7.4	Apoio à investigação
5.5	Ligação do curso ao exterior	6.5	Disponibilidade de equipamentos informáticos	7.5	O seu grau de satisfação como docente desta instituição
5.6	Avaliação global do curso	6.6	Disponibilidade e acesso a meios audiovisuais		
		6.7	Disponibilidade de estruturas de apoios aos docentes		

4.2.2. Tipo 2 – Docentes / UC / Discentes

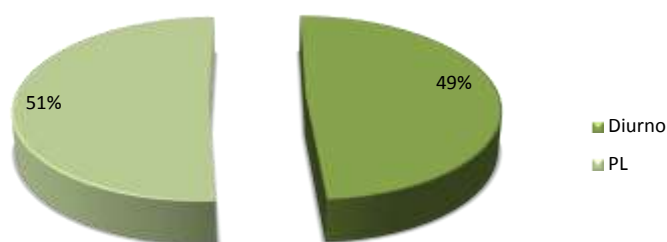
Neste inquérito o objetivo foi a obtenção de informação relativa aos seguintes tópicos:

- Turno (diurno ou PL);
- Tempo de lecionação (até um 1 ano, entre 2 e 4 e a partir de 5 ou mais);
- Tipo de aulas (Teóricas, Práticas e Teórico-Práticas),
- Idade (em anos, até 30, entre 30 e 39, entre 40 e 49 e 50 ou mais);
- Regime de contrato (Integral ou parcial);
- A auto avaliação do docente, da sua unidade curricular e dos discentes, para diversos itens, observáveis em gráfico.

Os comentários sobre cada um dos tópicos, quando os houver, será feito junto ao gráfico respetivo, para facilitar a leitura

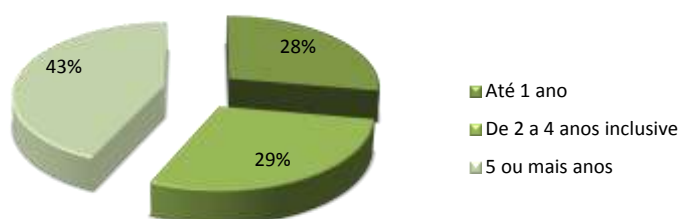
4.2.2.1. Turno

Não há diferença significativa entre as respostas dadas por docentes entre os dois turnos, sendo a principal razão o facto de a grande maioria deles serem professores em ambos os turnos, tendo respondido às mesmas questões para o diurno e para o PL.



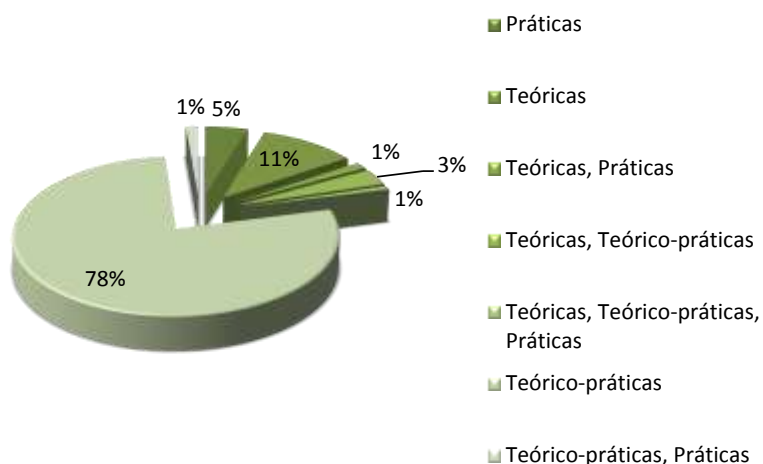
4.2.2.2. Tempo leccionação

Neste item constata-se que, dos docentes que responderam, a maioria lecciona há cinco ou mais anos, não sendo significativa a diferença entre os que leccionam até há um ano e os que leccionam entre dois e quatro anos. Estes dados poderão indicar uma relação entre a cultura institucional e o tempo de leccionação na UAL, sugerindo-se uma acção de sensibilização para todos os docentes, mas com maior ênfase para os que estão há menos tempo, referindo-se as vantagens em se ter o maior número de respostas possíveis, nestes inquéritos, para os docentes



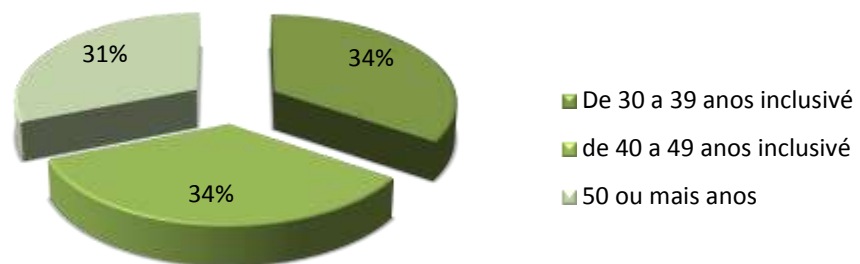
4.2.2.3. Tipo de aulas

Pode facilmente ser observado no gráfico que a grande maioria dos docentes que responderam têm sessões de contacto Teórico-práticas [78%], ou só Teóricas [11%].



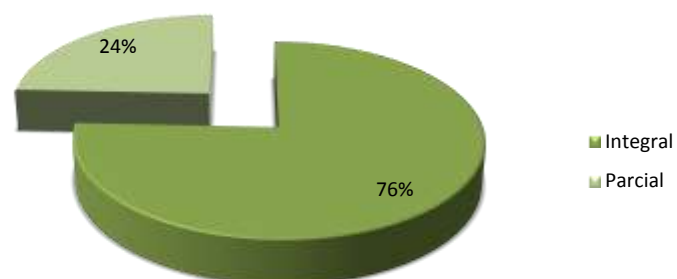
4.2.2.4. Idade

Pode facilmente ser observado no gráfico que não há diferença significativa no número de respostas dadas pelos docentes dos três escalões etários.



4.2.2.5. Regime de contrato

Relativamente a este item constata-se que existe uma forte maioria de respostas por parte de docentes que se encontram em regime de contrato a tempo integral, consentâneo com a fórmula contratual dos docentes da UAL.



4.2.2.6. Auto Avaliação – UC - Discentes

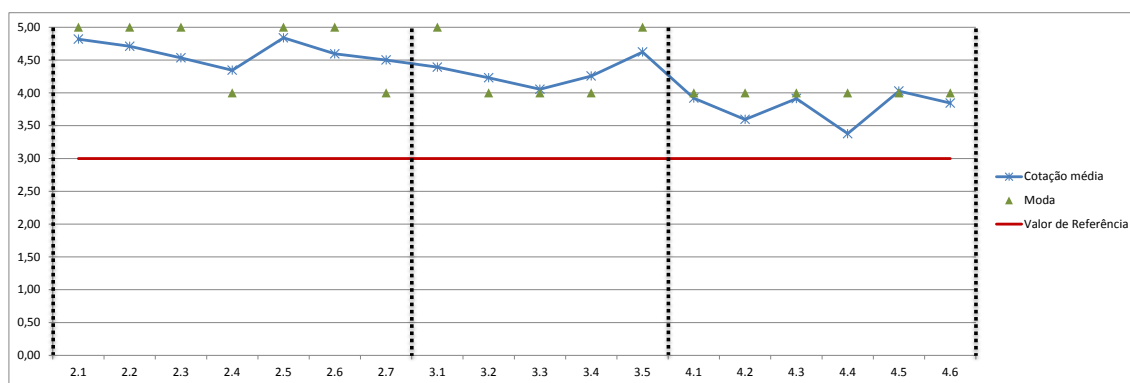
Neste inquérito o objetivo foi a obtenção de informação relativa aos seguintes tópicos:

- A Auto-avaliação do docente;
- Avaliação da Unidade Curricular;
- Avaliação dos discentes.

Como se pode observar no gráfico, que sintetiza a informação recolhida dos 72 docentes que responderam, a opinião é, em qualquer um dos três grupos, francamente positiva, bem acima da linha de referência da neutralidade, relevando-se as seguintes particularidades:

- No 1º grupo as modas são maioritariamente 5, exceção feita ao item “Capacidade de estimular o interesse dos alunos”, em que o valor atribuído é 4, com média de 4,34, o que poderá indiciar ser adequada alguma acção pedagógica junto dos docentes, para melhorar o seu desempenho neste âmbito.
- Relativamente ao item “A Avaliação da UC”, as modas são 4 ou 5 e as médias sempre superiores a 4, com um valor mínimo de 4,05, para o item “Articulação do programa desta UC, como de outras UC’s do curso, o que revela que também aqui há oportunidade de melhorar, por acção directa dos Directores de Departamento e Coordenadores Científicos de Curso.
- Finalmente, no que à “Avaliação do Discentes” concerne, são atribuídas as classificações menos elevadas, mas ainda assim bem acima da linha de referência, com todas as modas de 4, mas com as médias mais baixas nos itens “Pontualidade” e “A contribuição da preparação anterior para a aprendizagem desta UC” com valores de 3,59 e de 3,38, respectivamente, havendo aqui espaço para melhoria, pela acção concertada entre docentes, Direcção do Curso e Administração Escolar.

Tipo II - Docentes / UC /Discentes



A sua auto-avaliação		A Avaliação da UC		Avaliação dos discentes	
Item	Descrição	Item	Descrição	Item	Descrição
2.1	Assiduidade às aulas desta Unidade Curricular	3.1	A proporção entre aulas teóricas e práticas	4.1	A assiduidade às aulas
2.2	Pontualidade nas aulas desta Unidade Curricular	3.2	A adequação do programa à carga horária	4.2	A pontualidade
2.3	Capacidade de comunicação/exposição	3.3	A articulação do programa deste UC, com o de outras UC's do curso	4.3	A participação nas aulas
2.4	Capacidade de estimular o interesse dos alunos	3.4	A contribuição da UC para a formação humana e ética dos alunos	4.4	A contribuição da preparação anterior para a aprendizagem desta UC
2.5	Disponibilidade para esclarecer dúvidas fora das aulas	3.5	A contribuição da UC para a formação técnica dos alunos	4.5	O interesse por esta UC
2.6	Preparação, investigação e consulta de bibliografia sobre a UC			4.6	Avaliação global dos alunos desta UC
2.7	Apreciação global do seu desempenho				

4.2 Análise cruzada da informação Discentes-Docentes

Considerando a tipologia diferenciada como os inquéritos foram aplicados a discentes e a docentes, bem como as próprias questões colocadas nos quatro diferentes grupos de questões, que poderão ser objecto de comparação, as conclusões a retirar deverão ser ponderadas com alguma reserva.

Ainda assim é interessante de constatar a relativa coerência entre as classificações atribuídas por discentes a cada um dos referidos grupos e as dos docentes, para esses mesmos grupos, as quais e podem observar no quadro seguinte:

Análise cruzada da informação				
Quem classifica	UC	Docente	Discente	Instal. e Equip.
Discentes	4,02	4,26	3,97	3,46
Docentes	4,31	4,62	3,78	3,74

Será interessante constatar que a opinião de cada um dos grupos sobre si próprio é mais favorável do que a do outro grupo, mas sempre com os docentes classificados significativamente acima dos discentes.

Relativamente a Instalações e Equipamentos, em que as médias atribuídas, quer por discentes, quer por docentes, são inferiores às dos outros três grupos, o valor geral encontra-se bem acima da linha de referência de 3 pontos.

5. Conclusões

5.1. Discentes

Os questionários aplicados aos alunos do 1º ciclo no segundo semestre do ano lectivo 2013/14 apresentam uma elevada consistência pois, de forma transversal a todos os cursos, são atribuídas classificações bastante elevadas aos três primeiros grupos de questões (**1-Unidade Curricular; 2-Docentes; 3-Discentes**), sendo o último grupo (**4-Instalações e Equipamentos**) o que reúne classificações menos favoráveis.

A satisfação percebida por parte dos alunos permite identificar como ponto forte da Universidade Autónoma de Lisboa o corpo docente, sobretudo no que respeita ao item **domínio das matérias dadas**, mas sempre com classificações bastante elevadas em qualquer um dos restantes, satisfação essa que se confirma na opinião dos docentes acerca de si próprios, neste caso com classificações máximas nos itens 2.1 – Assiduidade, 2.2 – Pontualidade e 2.5 – Disponibilidade.

Às disciplinas, na sua globalidade, são atribuídas classificações favoráveis, embora não tão elevadas como as relativas aos docentes.

Os alunos realizam uma auto-avaliação tendencialmente suficiente. O item **assiduidade** é o que apresenta melhores classificações, no que respeita à auto-avaliação dos alunos.

As instalações e equipamentos são, *grosso modo*, classificados com suficientes, embora com médias inferiores às dos anteriores grupos. A **adequação dos espaços, no geral, ao número de discentes**, é o item mais bem classificado seguindo-se a **qualidade geral das instalações**.

5.2. Docentes

Os questionários aplicados aos docentes, em duas matrizes diferentes, apresentados anteriormente no presente relatório, [Tipo 1 - Curso/Instituição - 2014/15 \(pág.: 7\)](#) e [Tipo 2 - Docentes / UC / Discentes \(pág.: 8\)](#) caracterizam-se ambos por uma elevada consistência da informação apresentada, quando feito o cotejo com a informação proveniente dos inquéritos aplicados a discentes, nos grupos em que tal é possível.

No que respeita aos inquéritos de Tipo 1 pois, de forma transversal a todos os cursos, são atribuídas classificações bastante elevadas aos três grupos de questões (1- **Avaliação do curso**; 2- **Avaliação de espaços e equipamentos**; 3- **Avaliação geral da instituição**), havendo apenas um item do último grupo, 7.4 – “Apoio à Investigação” com uma classificação menos favorável, mas ainda assim acima do valor de referência.

5.3. Discentes versus Docentes

Apenas um breve comentário, para constatar que não há discrepância significativa entre as respostas de discentes e docentes sobre os quatro grupos comparáveis (UC – Docente – Discente – Instalações e Equipamentos), nos inquéritos lançados a ambos, sendo as médias, de todas as respostas em todos os grupos, bastante favoráveis, consubstanciando uma opinião francamente positiva da comunidade académica sobre a Universidade Autónoma de Lisboa, bem como sobre a Cooperativa de Ensino Universitário, que lhe dá o necessário apoio ao seu funcionamento.

Análise cruzada da informação				
Quem classifica	UC	Docente	Discente	Instal. e Equip.
Discentes	4,02	4,26	3,97	3,46
Docentes	4,31	4,62	3,78	3,74

O Coordenador do Gabinete da Qualidade

(João Ernesto Vela Bastos)